

ственным качественным изменениям в образовательном процессе.

Таким образом, синергетика может выступать в качестве инновационной методологии преподавания в высшей школе.

### Литература

1. Макарова Л.Н. Преподаватель высшей школы: индивидуальность, стиль, деятельность: В 2 ч. М., Тамбов: Изд-во ТГУ, 2000. Ч. 2. 2000. 142 с.
2. Слостенин В.А., Исаев Н.Ф., Мищенко А.И., Шиянов Е.Н. Педагогика. М.: Школа-пресс, 1997. 512 с.
3. Таланчук Н.М. Системно-синергетическая философия и концепция неопедагогики: Стратегемы развития педагогической теории и практики. Казань: ИССО РАО, 1996. 71 с.
4. Харитонова В.А., Санникова О.В., Меньшиков И.В. Синергетика и образование: перспективы взаимодействия // Антропоэкологические подходы в современном образовании. Ч. 2. Новокузнецк, 1999. С. 44–48.
5. Серьожникова Р.К. Творчий педагогічний потенціал майбутнього викладача економіки: теорія і практика професійної підготовки в університеті непедагогічного профілю. Донецьк: ДонНТУ, 2009. 237 с.

### SERYOZHNYKOVA R. ORGANIZATION OF EDUCATIONAL PROCESS FROM THE POSITION OF SYNERGETIC APPROACH

The article presents the possibilities of the value-synergetic approach as applied to the organization of teachers' vocational training, which is based on the fundamental values of personal self-actualization.

*Key words:* value and synergetic approach, pedagogical synergetics, professional training, educational process, personal self-actualization.

**Н.Г. БАЖЕНОВА, доцент,  
первый проректор по учебной  
работе**

## Самоорганизация студенчества: заданность или данность?

*Статья посвящена осмыслению процессов соотношения определенной регламентации существования в вузах студенческого самоуправления, с одной стороны, и реальных процессов самоорганизации студенчества, характеризующихся нелинейностью, неравновесностью, а следовательно, неподчинением идеологии стабильности, плановости – с другой.*

*Ключевые слова: самоорганизация студенчества, студенческое самоуправление, системообразующий фактор, социокультурная среда вуза.*

Современное позиционирование высшего профессионального образования не как социального института воспроизводства узких специалистов-исполнителей, а как социокультурного пространства для формирования личности трансформирует роль и место образования в обществе и влечет за собой введение, в том числе и на государственном уровне, регулятивов, закрепляющих эти позиции.

Сегодня эффективность образовательной системы определяется ее ориентацией

на «многомерного» человека. Вполне объяснимым в этой логике является наличие норм-ориентиров, отражающих смыслонаполнение связки «цель – результат» и задающих направление действий. Далее под регулированием будем понимать «приведение чего-либо в соответствие с установленными нормами, правилами. Если нет таких норм и правил, то регуляция теряет всякий смысл» [1, с. 73].

Рассмотрим аспекты «заданности» по следующим основаниям: *чем?* (закрепляю-

щий документ), кем? (организация, учреждение, объединение), ожидаемый результат (выход), реакция среды (должные действия по внедрению), возникающие проблемы (вопросы).

Наиболее детально документированной регуляции подчинена в настоящее время организация воспитательного процесса: в вузе должна быть сформирована социокультурная среда, созданы условия, необходимые для полноценного развития личности. Вуз обязан способствовать развитию социально-воспитательного компонента учебного процесса, включая развитие студенческого самоуправления [2]. ФГОС ВПО предусматривают формирование у выпускников общекультурных компетенций (социального взаимодействия, самореализации и самоуправления), в том числе и через воспитательную среду. В этом плане целесообразна разработка матрицы соответствия между сложившимися направлениями внеучебной (воспитательной) работы и формируемыми компетенциями; возможна также корректировка элементов воспитательной системы (добавление, изменение) в целях обеспечения охвата всех общекультурных компетенций. Но остаются открытыми вопросы: «Как?» и «С помощью чего?» Необходимо выяснить, что «сработало»: воспитательная среда оказала воздействие на формирование той или иной компетенции или же действенными оказались дисциплины учебного плана (а поэтому нет оснований приписывать действенность и эффективность компонентам воспитательной системы)?

Иным образом обстоят дела со студенческим самоуправлением, которое также предусмотрено ФГОС ВПО. Напомним, что значимость студенческого самоуправления (ССУ) сегодня узаконена рядом нормативных документов (в том числе – Концепцией государственной молодежной политики и Концепцией развития студенческого самоуправления). В рабочей версии проекта Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» вводится поня-

тие «студенческое самоуправление». В соответствии с законопроектом в случаях, предусмотренных законодательством РФ и уставом образовательной организации, для осуществления отдельных функций по управлению образовательной организацией формируются коллегиальные органы управления и (или) органы самоуправления. В статье законопроекта, посвященной правам обучающихся, оговаривается их право создавать органы студенческого самоуправления. Вузам рекомендуется включать в состав Ученого совета представителей студенчества. Вопрос развития студенческого самоуправления стал предметом рассмотрения участников круглого стола в Совете Федераций 28 февраля 2011 г. В качестве результата проводимой молодежной политики могут рассматриваться: сформированная активная гражданская позиция молодого человека, подготовка кадрового резерва управленцев из числа молодежи, создание молодежных структур, реализующих различные формы студенческого самоуправления, разработка соответствующей нормативной базы, восходящая социальная мобильность.

Как отмечает Т.И. Заславская, «совокупность общественных институтов ответственна за доминирование эффективных (социально приемлемых) форм активности социальных акторов. Чтобы успешно выполнять эту функцию, институты должны поощрять и стимулировать конструктивную, важную и нужную обществу активность...» [3].

Инструментом, стимулирующим общественную активность студентов, их социальную мобильность, призвано стать Постановление Правительства РФ от 18 ноября 2011 г. (№ 945) «О порядке совершенствования стипендиального обеспечения обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях профессионального образования», где отдельной позицией предусмотрена повышенная стипендия за достижения в общественной деятельности.

Соотнесение нормативной предписанно-

сти и реалий, поиск оптимальных, наиболее приемлемых вариантов гармонизации «заданности» и «данности» – актуальная задача вузов.

Самоуправление зачастую лишь декларируется, подменяется ситуативной активностью, мобилизационным участием студентов в организации культурно-досуговых мероприятий. Принимаемая во внимание, что студенческое самоуправление в самом общем смысле – это самостоятельная, инициативная, ответственная деятельность студентов, предполагающая участие его членов в управлении процессами образовательной среды вуза во взаимодействии с вузовским административно-управленческим составом, возникает ряд проблем: каков механизм формирования органов ССУ? Как мотивировать студентов к подобной деятельности? Каким должен быть охват студентов? Как соотносить «заданность» внешними нормами и реалии – «данность»?

Если «внешней руки» прямо или косвенно не обнаруживается, то можно говорить о самоорганизации и самоуправлении [4]. Самоорганизация студенчества – это многоаспектный процесс, разворачивающийся в нескольких направлениях: представительство; межличностные отношения; становление личности; формирование молодежных организаций. В контексте рассматриваемой темы речь идет о четвертом случае самоорганизации.

Субстанцией самоорганизующихся систем является системообразующий фактор (СФ) – то, ради чего несколько элементов объединены в единое целое [5]. Существуют также внешние системообразующие факторы – факторы среды; они не вызваны внутренней необходимостью к объединению, а следовательно, и не должны играть главную роль в системообразовании. Внешние факторы могут выступать лишь условиями, способствующими или препятствующими объединению элементов в систему. В этом плане действия вузовских структур (например, управления по внеучебной работе) по созданию органов ССУ

можно отнести к внешним системообразующим факторам; они могут служить лишь одним из условий, содействующим внутренним СФ. Впрочем, к значимым условиям можно отнести и постоянство внешней среды, ибо относительно стабильные условия возникновения органов студенческого самоуправления зачастую определяют возможную форму их организации.

Самоорганизующимся системам присуще прохождение этапов – скрытого и явного. Наличие и увеличение активных студентов, проявление ими желания действовать – все это относится к скрытому этапу, характеризующемуся увеличением количества элементов, их концентрацией. На втором этапе происходит скачок, т.е. упорядочение элементов за счет возникновения организационных отношений между элементами (людьми).

Поступление энергии извне выводит систему из состояния равновесия, что является основным фактором самоорганизации. Свободная энергия более крупной системы (намерения руководства вуза развивать студенческое самоуправление, действия управления по внеучебной работе) устремляется в систему, где имеется лишь потенциальная энергия. Как отмечает В.И. Филоенко, «молодежь ни прогрессивна, ни кон-



сервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию» [6, с. 143]. Так совершается переход к явному этапу.

Упорядоченность может осуществляться и стихийно, без сознательного участия действующих индивидов. Для понимания механизма становления общественной упорядоченности плодотворна разрабатываемая в науке концепция многоуровневого саморазвития общественных систем [7]. Социум содержит в себе альтернативные латентные сценарии будущего. Его развитие протекает в условиях постоянной борьбы между ними и в целом направлено на достижение максимальной устойчивости в окружающей среде. Переход социальной системы из одного состояния в другое осуществляется путем выбора сценария, наиболее эффективного в локальной бифуркационной ситуации, когда происходит переход возможности в действительность [8]. И. Пригожин отмечает, что в условиях неустойчивости и неравновесия любое незначительное событие или действие может изменить систему. При этом неустойчивое, динамическое состояние неравновесных общественных систем, находящихся в режиме бифуркации, является важнейшим условием их самоорганизации.

Как раз на этапе перехода, выбора ведущая роль отводится внешней среде, которая должна контекстно содержать оптимальный вариант развития событий. В случаях дисфункции социального института (скажем, вуза) как механизма социальной регуляции могут возникнуть объективные факторы средового риска и, как следствие – целенаправленное воздействие извне (принудительная каузальность) и формальное, смыслоиска-

женное, навязанное сверху формирование искусственных студенческих организаций.

В.В. Овчинников видит возможным оказывать управляющее воздействие, усиливая и видоизменяя эффект синергии. Вместе с тем, поскольку студенческое самоуправление как самоорганизующаяся система представляет собой столкновение необходимых и случайных явлений, такое воздействие может повлечь за собой непредусмотренное развитие событий. Отсюда – «неправомерность заорганизованности и формализма в организации студенческого самоуправления, прямолинейности в трактовке его эффективности» [9].

Значимым фактором самоорганизации студенчества является наличие точки максимальной концентрации ресурса, разворачивающейся вокруг некоего «энергетического центра». Таковым в нашем случае может служить либо отдельный лидер, либо инициативная группа молодых людей. Адаптируя теорию К.Г. Юнга к контексту вопроса о самоорганизации студенческого сообщества, отметим, что как раз в архетипах «энергетического центра» (определенных людей) и отражается некий общечеловеческий алгоритм мироупорядочения, который выражает себя в рождающейся самоорганизации.

Сформулируем некоторые требования к социокультурной среде вуза, удовлетворе-



ние которых призвано содействовать процессам самоорганизации студенчества: внешняя саморефлексия (саморефлексия институциональных структур), вариативность среды («веер» возможностей), инновационность процессов в вузе, перспективность вовлеченности и участия, стабильность, ценностная обусловленность, корректное регулирование, гибкость институциональных механизмов, оптимальное и эффективное информирование, содержательно-профессиональная адекватность и т.п.

Нужно признать, что самоорганизация студентов зачастую не получает адекватного выражения в самоуправлении, а самоуправление, генерируемое «сверху», не всегда учитывает самоорганизационные процессы [10]. Перед вузами стоит задача обеспечения организационно-педагогических условий социального системосозидания в контексте синергетической парадигмы, дабы соотнести «заданность» и «данность». Грамотное проектирование социальной среды вуза, выступающей внешним системообразующим элементом разворачивания процессов самоорганизации, может стать решением проблемы выполнения «заданности».

### Литература

1. Дятченко Л.Я. Социальные технологии в управлении общественными процессами. Белгород: Центр социальных технологий, 1993. 443 с.
2. ФГОС ВПО по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр»). Утв. Министерством образования и науки Российской Федерации от 22.12.2009 г. № 788. URL: <http://base.garant.ru/197487/>
3. Цит. по: Сокуринская А.Г. Студенчество на пути к другому обществу: ценностный дискурс перехода. Харьков: Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, 2006. 576 с.
4. Самоорганизация и организация / Под ред. В.В. Тарасенко, Р.В. Червонкина. М., 2000. 22 с.
5. Поддубный Н.В. Синергетика: диалектика самоорганизующихся систем. Белгород: Изд-во Белгородского университета, 1999. 352 с.
6. Филоненко В.И. Современное российское студенчество в транзитивном обществе: противоречия и парадоксы социализации. Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2009. 336 с.
7. Окусов А.П. Культура управления: взаимодействие объективного и субъективного в социальном управлении. Ростов: Изд-во Ростовского гос. ун-та, 1989. 144 с.
8. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007. 288 с.
9. Обчинников В.В. Студенческое самоуправление в России: социологический анализ: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук, спец. 22.00.04. М., 2007.
10. Модернизация студенческого самоуправления в высшей школе: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Г.П. Максимовой, А.И. Галкина и др. Ростов н/Д: Ростовский ГУ «РИНХ», 2008. 452 с.



**BAZHENOVA N. SELF-ORGANIZATION OF STUDENTHOOD: PRESCRIPTION OR REALITY?**

The article is devoted to the understanding of the processes of matching, on the one hand, certain regulations of students' self-government at a higher educational establishment, and, on the other hand, the real situation, which is marked by non-linearity, imbalance, and thus, it cannot be stable or planned.

*Key words:* self-organization of studenthood, students' self-government, systematizing factor, sociocultural environment.

**Н.В. ШКЛЯР**, канд. психол. наук  
декан факультета педагогики  
и психологии

**Совершенствование  
практической  
подготовки будущих  
дефектологов**

*В статье излагаются основные направления совершенствования практической подготовки будущих дефектологов в ПГУ имени Шолом-Алейхема. В соответствии с переходом на двухуровневую систему подготовки кадров «бакалавр – магистр» возникает необходимость оптимизации деятельности студентов в процессе прохождения ими различных видов практик.*

*Ключевые слова:* двухуровневая система подготовки кадров; компетентностный подход; студенты-дефектологи; учебная и производственная практики.

Модернизация высшего профессионального образования диктует необходимость совершенствования практической подготовки студентов. Сегодня на первый план выходит задача формирования у будущих педагогов профессиональной и профессионально-личностной компетентностей.

Компетентностный подход предполагает качественные перемены в вопросах целеполагания, разработки содержания образования и оценки его результатов. Применяя принципы компетентностного подхода, высшее образовательное учреждение не только создает условия для приобретения студентом знаний, умений и навыков, но и побуждает его к осознанию своих потенциальных возможностей, перспектив личностного и профессионального роста [1].

В рамках учебного процесса профессиональная компетентность будущих учителей-дефектологов формируется на основании Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), реали-

зуемого в учебных планах и программах. Как считает В.А. Шершнева, компетентностная модель объективно соответствует как социальным ожиданиям в сфере специального (дефектологического) образования, так и интересам участников образовательного процесса. Комплекс общенаучных и профессиональных компетенций нацелен на реализацию способности применять знания, умения и личностные качества будущими педагогами-дефектологами на практике [2].

Основным условием формирования профессиональной компетентности студентов является включение их в практическую деятельность. Практика является важной составной частью основной образовательной программы, которая организуется в рамках целостного учебно-воспитательного процесса. Она предполагает активное систематическое участие студентов в работе специальных (коррекционных) образовательных учреждений с учетом основных видов будущей профессиональной деятельности (диагностико-аналитическая, консульта-